



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

67. St-517/15- 179

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Gordanu Zubaku, u stečajnom postupku nad dužnikom SERVIS d.o.o. u stečaju, Novska, Brestača 97, OIB: 43519087965, 9. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

I. Iz iznosa kupovnine od 220.001,00 kn ostvarene prodajom skupnog predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Daruvar, i to u zk. ul. br. 1259, k.o. Daruvar, kat. čest. br. 1822/3, zgrada, dvor i oranica u ul. P. Preradovića, ukupne površine 6515m², identifikator nadmetanja: 19792, namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 76.449,72 kn,
2. razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, u iznosu od 143.551,28 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana iznos od 204.000,00 kn s posebnog računa broj HR3323900011300028779 prenijeti na račun broj HR1123900011300028787, Model: HR11.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana, s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 76.449,72 kn stečajnom dužniku SERVIS d.o.o. u stečaju, Novska, Brestača 97, OIB: 43519087965, na račun otvoren kod Banke kovanice d.d. broj IBAN HR5741330061104216478.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana, s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 143.551,28 kn razlučnom vjerovniku OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, na račun broj HR5324070001024070003 model HR17 poziv na broj 500410179.

O b r a z l o ž e n j e

Pravomoćnim rješenjem od 1. lipnja 2017., sud je na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (čl. 95. Ovršnog zakona). Prema čl. 95a Ovršnog zakona i čl. 247. st. 4. SZ-a prodaju nekretnine provela je Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Prema izvještaju Financijske agencije kojeg je sud primio 10. prosinca 2019. (list 735. – 756. spisa) na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu u iznosu od 220.001,00 kn, ponudio je Ivan Lukačević. Iz navedenog izvješća proizlazi kako je četvrta elektronička javna dražba započela 13. rujna 2019. u 15:00:00 sati, a završila je 4. prosinca 2019. u 23:59:59, s time da je nadmetanje započelo 21. studenoga 2019. u 00:00:00 sati, a završilo je 4. prosinca 2019. u 23:59:59, te su za tu dražbu uplaćene jamčevine 8 uplatitelja. Uz najpovoljnijeg ponuditelja, ponude na dražbi dali su još Vlado Moulis vl. obrta Gospodarstvo Moulis u iznosu od 205.001,00 kn, Proton ee-elektronika d.o.o. u iznosu od 190.001,00 kn, Bonaca trade d.o.o. u iznosu od 185.001,00 kn, KorBox d.o.o. u iznosu od 40.001,00 kn.

Stečajni upravitelj je podneskom od 30. siječnja 2020. te na ročištu od 11. veljače 2020. izložio obračun troškova u skladu s čl. 254. SZ-a. Stečajni upravitelj je naveo kako su u ovom stečajnom postupku ukupno ostvareni prihodi u iznosu od 540.901,00 kn, s osnova prodaje nekretnine i pokretnina u vlasništvu dužnika te s osnove najamnine za period od otvaranja stečajnog postupka do unovčenja nekretnine. Prema navodima stečajnog upravitelja, nekretnina je unovčena za iznos od 220.001,00 kn, pokretnine u iznosu od 4.000,00 kn, a ostvareni prihodi od najamnine iznose 316.900,00 kn. Slijedom navedenog, unovčena nekretnina je sudjelovala s 40,68% u ukupno unovčenoj imovini. Stečajni upravitelj je naveo kako troškovi koji terete predmetnu nekretninu ukupno iznose 40.443,33 kn a sastoje se od: troškova procjene nekretnine u iznosu od 7.800,00 kn, troškova provedbe elektroničke javne dražbe u iznosu od 2.240,00 kn, troškova osiguranja imovine u iznosu od 4.664,25 kn, troškova bruto nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 25.739,08 kn. Pored navedenog, stečajni upravitelj je istaknuo kako se troškovi i obveze nastali radi cjelokupne stečajne mase, a koji terete predmetnu nekretninu sa udjelom od 40,68% sastoje od: troškova plaća u otkaznom roku, knjigovodstvenih usluga, nagrada i putnih troškova stečajnog upravitelja, poštanskih usluga, uredskog materijala i drugih troškova koji na dan 13. siječnja 2020. iznose 135.711,28 kn a kada se uzme razmjer od 40,68% isti iznose 55.207,35 kn. Slijedom navedenog, istaknuo je da ukupni troškovi koji terete predmetnu nekretninu iznose 95.650,68 kn, a razlučnom vjerovniku OTP banka d.d. pripada iznos od 124.350,02 kn.

Stečajni upravitelj je, potom, podneskom od 21. veljače 2020. precizirao troškove koji terete cjelokupnu stečajnu masu od otvaranja stečajnog postupka do 13. siječnja 2020., istaknuvši pri tome da se isti sastoje od: plaće u otkaznom roku u iznosu od 8.594,85 kn, troškova FINE u iznosu od 25,00 kn, biljega, taksi, pristojbi u iznosu od 520,00 kn, poštarine u iznosu od 124,30 kn, birotehničkih usluga u iznosu od 47.200,00 kn, knjigovodstvenih usluga u iznosu od 59.800,00 kn, troškova javnog bilježnika u iznosu od 40,00 kn, bankarskih usluga u iznosu od 1.529,77 kn, putnih naloga stečajnog upravitelja u iznosu od 17.877,36 kn.

Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava osporio je dio obračuna troškova koji se odnose na birotehničke usluge u iznosu od 47.200,00 kn, iznos od 1.250,00 kn i 3.750,00 kn isplaćen Mariji Nkadliček, kao i visinu naknade knjigovodstvenih usluga jer je smatrao da je ta naknada bila previsoko određena.

S druge strane, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu OTP banka d.d. izjavio je kako je suglasan s predloženim obračunom troškova stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj je dostavio podnesak od 8. lipnja 2020. u kojem je naveo kako se birotehničke usluge u iznosu 47.200,00 kn odnose na trošak po ugovoru s tvrtkom Turist d.o.o. iz Varaždina, kojim je regulirano korištenje svih resursa koje bilo koja pravna osoba mora imati na raspolaganju ukoliko želi normalno i po zakonskim odredbama funkcionirati. Konkretno se radi o korištenju opreme poput scan/copy aparata, informatičko-internetske opreme i raznih usmjerivača (routera), stručne službe po pitanju primitka/otpreme pošte i tome slično, te održavanje tih i

nespomenutih resursa. U razdoblju na koje se odnosi pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o ukupnim troškovima ovog stečajnog postupka, Turist d.o.o. je ispostavljao mjesečne fakture, koje su plaćane jer je usluga korištena. Nadalje, stečajni upravitelj je naveo kako je obzirom na događaje u ovom stečajnom postupku vezano uz unovčenje putem elektroničke javne dražbe i oglašavanje dosude od 14.11.2018. nevažećom (rješenje 67. St-517/2015-105), procijenio da će se ovaj stečajni postupak odužiti i pokrenuo je pregovore radi snižavanja operativnih troškova, u čemu je dijelom i uspio jer je Turist d.o.o. prekinuo fakturirati ugovorene usluge u drugom tromjesečju 2018., dakle prije dvije godine, a neke od spomenutih usluga se i danas koriste, obzirom da je stečajni postupak još uvijek u tijeku.

U pogledu troška knjigovodstvenih usluga u iznosu 59.800,00 kn, stečajni upravitelj je naveo kako je taj trošak nastao na temelju ugovora s društvom Biro plus d.o.o. iz Čakovca, koja je specijalizirana za pružanje navedenih usluga stečajnim dužnicima. Dodao je kako je od samog početka (studen 2015.) bilo potrebno ponajprije utvrditi sva početna stanja, kako ona knjigovodstvena (koliko je to bilo moguće), tako i ona po pitanju zaposlenika u trenutku otvaranja stečaja te imovine stečajnog dužnika. U trenutku otvaranja stečajnog postupka imovinu stečajnog dužnika su koristila tri najmoprimca, koji su nastavili koristiti imovinu stečajnog dužnika do trenutka unovčenja. Brigu oko fakturiranja najмова i praćenja naplate, te s tim povezanim poslovima na poreznoj obradi tih poslova, u cijelosti je vodio Biro plus d.o.o.

Konačno, stečajni upravitelj je naveo kako je točno da stečajni dužnik nije imao djelatnika, ali na početku stečajnog postupka bilo je zaposlenika za koje su se morali obraditi dokumenti vezani uz obavezni otkazni rok, što je također bilo sadržano u ugovoru o suradnji s Biro plus d.o.o. U pogledu navedenih isplata na ime Marija Nkadliček, stečajni upravitelj je istaknuo kako u knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika nema podataka o isplatama navedenoj osobi.

Prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetog na sjednici od 18. ožujka 2019. iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška unovčenja predmeta razlučnoga prava (čl. 254. st. 3. SZ-a) na stečajnom upravitelju.

Prema stajalištu ovog suda u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu.

Skrb o imovini povezana je s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Tako npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, stav je ovog suda kako su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 254. SZ-a.

Nadalje, različni vjerovnici nisu osporili prijedlog stečajnog upravitelja da se u stečajnu masu, kao troškovi koji su izravnoj svezi i koji izravno terete predmetnu nekretninu, izdvoje: iznos od 7.800,00 kn po osnovi troškova procjene nekretnine, troškovi provedbe elektroničke javne dražbe u iznosu od 2.240,00 kn i troškovi osiguranja imovine u iznosu od 4.664,25 kn. Stoga je ovaj sud mišljenja kako je u tom dijelu u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

Kao što je navedeno odnos između ukupno unovčene imovine i ostvarenih prihoda od imovine (540.901,00 kn) i kupovne cijene u izreci opisane nekretnine (220.001,00 kn) predstavlja razmjer raspodjele ukupnih troškova. U konkretnom slučaju taj je razmjer iznosi 40,68%.

Pored navedenog, nije sporan prijedlog stečajnog upravitelja za izdvajanje iznosa od 25.739,08 kn po osnovi nagrade stečajnom upravitelju, stoga je u tom dijelu taj prijedlog stečajnog upravitelja u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba) kao i s obrazloženim razmjerom.

U odnosu na ostale troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, potrebno je istaknuti kako različni vjerovnici nisu imali prigovora na sljedeće troškove: plaće u otkaznom roku u iznosu od 8.594,85 kn, troškove FINE u iznosu od 25,00 kn, biljege, takse i pristojbe u iznosu od 520,00 kn, poštarine u iznosu od 124,30 kn, troškove javnog biježnika u iznosu od 40,00 kn, troškove bankarskih usluga u iznosu od 1.529,77 kn, putne naloge stečajnog upravitelja u iznosu od 17.877,36 kn i to primjenjujući razmjer od 40,68%.

Međutim, drugi različni vjerovnik u redu namirenja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, osporio je trošak birotehničkih usluga. Prema navodima stečajnog upravitelja radi se o troškovima koji se odnose na ugovor s tvrtkom Turist d.o.o. iz Varaždina. Stečajni upravitelj je naveo da se radi o korištenju opreme poput scan/copy aparata, informatičko-internetske opreme i raznih usmjerivača (routera), stručne službe po pitanju primitka/otpreme pošte i tome slično, te održavanje tih i nespomenutih resursa. S obzirom na to da je navedeni trošak osporen, stečajni upravitelj bio je dužan na temelju odredbe čl. 7. i 219. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dokazati postojanje troškova koji na temelju odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a moraju biti obrazloženi i dokumentirani u pisanom izvješću stečajnog upravitelja. Uvidom u račune (l. 858.-866., 932. te 999.-1010. spisa) sud je utvrdio da ih je izdalo društvo Turist d.o.o. za zakupninu poslovnog prostora, dok je račun (list. 931.) izdalo društvo Turist d.o.o. za birotehničke usluge. U konkretnom slučaju, nije jasno na što se točno odnose računi koje je izdalo društvo Turist d.o.o. odnosno o

kakvoj se zakupnini poslovnog prostora i birotehničkim uslugama radilo te u vezi s tim je li taj trošak bio potreban za vođenje stečajnog postupka. Ako je dužnik imao troškove fotokopiranja, korištenja scan/copy aparata, informatičko-internetske opreme i raznih usmjerivača (routera), onda je na stečajnom upravitelju bila dužnost dokazivanja tih troškova dostavljanjem računa za tako opisane usluge jer se iz priloženih računa koje je izdalo društvo Turist d.o.o. ne mogu utvrditi takvi troškovi. Slijedom navedenog, sud je ocijenio kako je u tom smislu prigovor razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave osnovan pa stoga u tom dijelu nije osnovan prijedlog stečajnog upravitelja da se u stečajnu masu izdvoji razmjerni dio troškova birotehničkih usluga.

Nadalje, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava osporio je visinu zatraženog troška knjigovodstva. U dokaz nastanka predmetnih troškova stečajni upravitelj je dostavio račune (list 868.-873., 888.-894., 934.-946., 968.-980., 1012.-1017.). U ovom postupka stečaj nad dužnikom otvoren je 9. studenoga 2015., dakle stečajni postupak se vodi gotovo pet godina te je za to vrijeme bilo nužno angažirati knjigovodstveni servis radi obavljanja knjigovodstvenih usluga za dužnika. Iz sadržaja priloženih računa proizlazi kako je društvo Biro plus d.o.o. obavljalo za dužnika knjigovodstvene usluge, zatim izrađivalo godišnje financijske izvještaje. Ni jedan vjerovnik tijekom ovog stečajnog postupka nije prigovarao visini naknade za knjigovodstvene usluge. Ista mjesečno iznosi 1.250,00 kn s uključenim PDV-om što je prema ocjeni suda primjereno za ovaj stečajni postupak. Slijedom navedenog, sud je zaključio kako su troškovi knjigovodstva u iznosu od 59.800,00 kn opravdani te se iz ostvarene kupovnine namiruju u skladu s razmjerom od 40,68%.

Konačno sud je ocijenio kako prigovor razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave koji se odnosi na isplatu iznosa od 1.250,00 kn i 3.750,00 Mariji Nkadliček nije osnovan jer iz priložene dokumentacije ne proizlazi takva isplata spomenutoj osobi.

Slijedom navedenog, u stečajnu masu se izdvajaju troškovi koji izravno terete predmetnu nekrentninu u iznosu od 14.704,25 kn, zatim trošak nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 25.739,08 kn. Nadalje, i ostale osnovane troškove u iznosu od 88.511,28 kn (plaće u otkaznom roku u iznosu od 8.594,85 kn, troškovi FINE u iznosu od 25,00 kn, biljezi, takse, pristojbe u iznosu od 520,00 kn, poštarine u iznosu od 124,30 kn, trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 59.800,00 kn, troškovi javnog bilježnika u iznosu od 40,00 kn, bankarskih usluga u iznosu od 1.529,77 kn, putni nalozi stečajnog upravitelja u iznosu od 17.877,36 kn), koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi te stvari potrebno je izdvojiti u stečajnu masu i to primjenom razmjera od 40,68%, tako da isti iznose 36.006,39 kn.

Imajući u vidu sve navedeno, sud je na temelju odredbe čl. 254. SZ-a riješio kao u točki I. 1. izreke i odredio da se troškovi stečajnog postupka namiruju u iznosu od 76.449,72 kn

Nakon podmirenja navedenih troškova, preostaje iznos od 143.551,28 kn za djelomično namirenje prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu OTP banka d.d. i to uplatom na račun razlučnog vjerovnika koji je naveden u izvatku iz poslovnih knjiga predanog na ročištu od 11 veljače 2020.

U Zagrebu 9. srpnja 2020.

Sudac:
Gordan Zubak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu.

Dna:

1. stečajni upravitelj,
2. po pravomoćnosti - Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70,
3. OTP banka d.d. po pun.
4. RH, MF, PU po ŽDO Sisak
5. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17897-78a2a**

Kontrolni broj: **0ef9c-b589b-261cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.